V. Sri M. Y. GHORPADE (Minister for Finance).—Madam, I beg to lay:

Notification No. S.O. 81 dated 23rd December 1971. Grant of exemption to the charitable raffle conducted by the I.A.S. and I.P.S. Officers Wives' Organisation, Bangalore, for the purpose of National Defence Fund;

as required under Section 30 (2) of the Mysore Lotteries and Prize Competitions Control and Tax Act, 1951.

VI. Sri D. K. NAIKAR (Minister for Law and Parliamentary Affairs). Madam, I beg to lay:

(i) Notification No. GSR 427 dated 21st December 1971.

The Mysore Legislature (Rate of Rent for Accommodation to Moffusil Members') Rules, 1971.

(ii) Notification No. GSR 110 dated 15th March 1972.

The Mysore Legislature (Members' Free Transit by Road Transit Services) Rules, 1972.

as required under Section 15 (2) of the Mysore Legislature Salaries Act, 1956.

MADAM SPEAKER.—All the papers are laid.

LEGISLATIVE BUSINESS

Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972.

Motion to Consider

Sri N. HUTCHAMASTHY GOWDA (Minister for Revenue).—Madam, I beg to move:

"That the Mysore Land Reforms (Amendement and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 be taken into consideration."

MADAM SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 be taken into consideration."

I call upon the hon. member Sri T. R. Shamanna to move his amendment.

Sri T. R. SHAMANNA (Fort).—I beg to move the following amendment:

"That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon by 1st June 1972."

MADAM SPEAKER.—Amendment moved:

"That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 be circulated for eliciting public opinion thereon by 1st June 1972."

Both the motion for consideration and amendment thereon are before the House.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾದುದು; ಆದರೂ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿಗೆ ನಹಾಯವಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಬಹಳ ವರ್ಷ ಗಳಿಂದ ಬಾಕಿ ಎಂತಿದ್ದು ಗೇಣಿದಾರರು ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಗೇಣಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಬಾಕಿ ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಡಿಕ್ರಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಹೊರ ಹಾಕತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರರಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬಲವಂತವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹೊರಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಹೊರ ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅದನ್ನೂ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಭಾಗ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಈ .ಎರಡೂ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳು. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಈಗ ಆಗಿರತಕ್ಕುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರರಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ನಭೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ನಾನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕದಾದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ತ್ವರಿತ ವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏಪ್ರಿಲ್ 11 ನೇ ತಾರೀಖು ಗೆಜೆಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಆರ್ಡಿನರಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗತಕ್ಕುದು 14ನೇ ತಾರೀಖು. ಆ ಹೊತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಭೂಮಾಲೀಕರು 15 ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೆಲವು ಕಠಿಣವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗೇಣಿ ದಾರನಿಗೆ ನಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ರೈತರ ಹಿತಚಿಂತನ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಭೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮಾರು 165 ಜನ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅವರು ಬಾಯಿ ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಇರಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸೋಷಿಯಲಿಸಂನಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಎಸ್.ಎಸ್.ಪಿ. ಹಾಗೂ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ನದನ್ಯರೂ ಇದ್ದರೂ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಂಸ್ಥಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರನ್ನು ರೀ ಆಕ್ಷನರಿ ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಕರೆಯುತ್ತಾರೋ ಎಂದು ಅವರು ನುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾಕಾದಷ್ಟು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ತೊಂದರೆ ಗಳು ಇದರಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗು ತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅತಿಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಪುಡಾರಿಗಳು ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಊರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅಂತಹವನು ಜಮೀನನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು ಅನೇಕರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಊರಿನಲ್ಲಿ ರೈತರು ಯಾರು ಶಕ್ತಿಯುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರು ಗೇಣಿದಾರರುಗಳ ಹತ್ತಿರ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಇರುವ ಫುಮ್ಮೀನನ್ನು ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗಳ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅನಂತರ ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು 1-6-1972ರ ಒಳಗಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri K. PUTTASWAMY (Chamundeshwari).—Madam Speaker, I think it is usual that discussion takes place both on the motion made by the Hon. Minister and also on the amendment proposed by the hon. member Sri T. R. Shamanna. Finally, when the opinion of the House is to be taken, Sri T. R. Shamanna's amendment would be put first to vote and thereafter the motion of the Hon. Minister. If you could kindly permit me, I would like to ask some information from the Government. I would like to know in which area this difficulty has arisen. I would also like to know the number of cases involved. There is a provision to stay proceedings and also to stay the execution. When this amending Bill is passed, as the Government is anxious to have it passed, I want to know how many pending cases are there when the amending Act would become applicable and the number of execution proceedings.

As per Clause 3 (1) (b), if the landlord has already taken possession of the land, there is an obligation on him to redeliver it within a fortnight from the date of this Act coming into force, failing which he is punishable with a simple imprisonment upto a month and also a fine. It may so happen that the landlord after having taken possession might how transferred the land by inheritence or by mortgage or by sale or gift or by any accepted mode of transfer. I want to know whether Government have any information under each category.

†Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—I want to know the areas where such rent recovery suits are not disposed of and their number, and secondly whether there are any such proceedings pending, and if so, districtwise information may be given.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರ ವಿವರಗಳು ಕೊಡಬಹುದು. ಮುನ್‌ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಫೈಲುಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ—1017, ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿವರಗಳು ಈ ರೀತಿ ಇವೆ :—

ಬೆಳಗಾಂನಲ್ಲಿ	...	184
ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ	...	5
ಬೀದರ್‌ನಲ್ಲಿ	...	3
ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ	...	1
ಗುಲ್ಬರ್ಗಾದಲ್ಲಿ	...	6
ಹಾಸನದಲ್ಲಿ	...	1
ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ	...	ಇಲ್ಲ

ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ	...	10
ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ	...	13
ಶಿವಮೊಗ್ಗಾದಲ್ಲಿ	...	28
ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ	...	5
ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ	...	96
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ	...	21
ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ	...	2
ನಾರ್ತ್ ಕ್ಯಾನರಾದಲ್ಲಿ	...	317
ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ	...	152
ಬೆಂಗಳೂರು ಒಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ		19

ಇದರಲ್ಲಿ 31-12-71ರ ವರೆಗೆ ಒಟ್ಟು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿರುವ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ—326. 1-1-71 ರಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ—691.

†**Sri K. PUTTASWAMY.**—The amending Bill is very restrictive in scope. It only applies to cases where there is a default in payment of arrears of rent. They might have asked for resumption of land or termination of tenancy. There are so many other grounds. I am only asking information about cases that have been filed for default in payment of arrears of rent. I do not know whether the Hon. Minister is in a position to vouchsafe as to the veracity of the figures that have been supplied. Coming as I do, both from Mandya and Mysore, I am surprised that there are only 10 cases in Mandya—perhaps there may be more than 100 cases in Srirangapatna itself.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದರ ವಿವರಗಳು ಈ ರೀತಿ ಇವೆ :—

Total number of recovery of rent applications on the file of the Munsiffs' Courts	...	1,33,490
Total number disposed of upto 31st December 1971	...	41,713
Balance to be disposed of as on 1st January 1972	...	91,777

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯವರು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಶ್ರಮವಿದೆ. ನಾವು ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ಯಾವ ಅಂಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಆ ಅಂಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು

Total number determining land applications on the file of the Munsiff Court	...	650
Total number disposed of upto 31-12-1971	...	321
Balance to be disposed of as on 1-1-1972	...	476

11-00 A. M.

Sri C. M. ARUMUGAM.—May I request the Hon. Minister to place a copy of the statement which he has just now read on the table of the House ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಏನೆಂದರೆ, ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿದ್ದು ಈಗಾಗಲೇ ಜಮೀನುದಾರರು ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ಕೇಸನ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಮೀನುದಾರರಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಾಗಿ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Madam Speaker, I never said that. I am just asking for information. I may assure the Hon. Minister at this stage that I appreciate the very objective in bringing this Bill and I do not lag behind the Hon. Minister. I am trying to appreciate the difficulties of the tenants. At this stage I am asking for information. I have never expressed my opinion.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗಿಂತ ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಗೇಣಿದಾರರ ಕೈತಪ್ಪಿ ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ಮತ್ತೆ ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಡಿಸುವುದೇ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಕಕ್ಕರಾಯ (ಬಂಟವಾಳ).—Statement of objects and Reasons ನಲ್ಲಿ Rent recovery suits filed by the land-lords from 1966 onwards... ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಕಕ್ಕರಾಯ.—ಆ ಅಂಕಿಗಳು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ)—ರೆಂಟ್ ರೆಕವರಿ ಕೇಸನ್ ಎಷ್ಟು ಇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದರಿ. 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಕೇಸನ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿವೆ ಮತ್ತು ರಿಜಂಷನ್ ಆಗಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

Sri D. B. KALMANKAR.—May I seek one information ? In the statement of objects and reasons it is said that rent recovery suits filed by the land-lords from 1966 onwards could not be disposed of in certain areas as the average of principal crops and prices of such crops notified by the Tahsildar and the Chief Marketing officers respectively had to be revised pursuant to the directions of the High Court on a Writ Petition before it. The notifications of average yield could be finalised in a few cases only in the year 1971. May I know in how many such cases the revision has to be effected ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ,—3 ವರ್ಷದ ಸರಾಸರಿ ಬೆಳೆ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಅದರ ಮೇರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಆಧಾರ ವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೆಂಟ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಈಗ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಡ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಒಂದು Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 ನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಬಹುಶಃ ಮುಂದಿನ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಸಭೆ ಸೇರುತ್ತೇವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಬಿಲ್ ತರುತ್ತೇವೆ, ಅದನ್ನು ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆತುರದಿಂದ ಇದ್ದೇವೆ, ಕಾತುರದಿಂದ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವರು ಇಂದು ಅಂತಹ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರದೆ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ, ಕೇವಲ 20 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಪ್ರೊಟಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದ್ದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಇವರು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬ ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಕೇವಲ 30 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಡಚಣೆ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರನ್ನು ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಏನು ಒಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಇದರ ಒಂದು ಸ್ಪಿರಿಟ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನೂ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿತಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಮೂಲಕ ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಜಮೀನುದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಪುನಃ ಜಮೀನುದಾರರಿಂದ ವಾಪಸ್ ಪಡೆದು ಆದೇ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವುಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಮೀನನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆದ ಜಮೀನುದಾರರು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಮಾರಿದ್ದರೆ, ಆ ಮೂರನೇ ಮನುಷ್ಯನಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಪುನಃ ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮೂರನೇ ಮನುಷ್ಯನಿಂದ ಪಡೆದ ಜಮೀನಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಪೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದು ಬೇರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಾಟವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಾಗಿರುವವರು ಎರಡು ವರ್ಷ ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಾಕು, ಅಂತಹ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಳೆದ 1966ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ 1972ನೇ ಇಸವಿಯವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೂ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಅನೇಕ ಜನ ಗೇಣಿದಾರರು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಎಂದರೆ ಒಂದು ಎಕರೆ, ಎರಡು ಎಕರೆ, ಮೂರು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಗತಕ್ಕಂಥಾ ಅವಕಾಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಜನ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಗಂಜಿಗೂ ಗತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಪ್ರಾಣ ಬಿಡುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಜಮೀನ್ದಾರರು ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್‌ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಮೂರನೆಯವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಉಳುವವನೇ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವ ಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಎಂದರೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಚಾಕಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕವರು ಗೇಣಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಅಡ್ಡಿ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಫೇರ್ ರೆಂಟ್ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇವೆ ಎಂದು ಕೂಡ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಎಡರುತೊಡರುಗಳು ಏನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದಂತೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಲೇ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ತಾವು ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸೀವ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇರುವವರು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ತೊಡಕುಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವಾಗ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಡಿತವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನವಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಕಡೆ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಸಿ. ಶೆಟ್ಟರ್ (ಹಾನಗಲ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವಂತಹ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಅರೆಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿವ್ವಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಷ್ಟೊಂದು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಂಥಾ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತಕ್ಕಂಥಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಒಂದೆರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ರೈತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ನಾವು ಜನತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸೀವ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದಲ್ಲೇ ಎಂದರೆ ಈ ವರ್ಷ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವುದರೊಳಗೇ ತರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸೀವ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ರೈತರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕ್ವಾಂಟಮ್ ಆಫ್ ರೆಂಟ್ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ ಎಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೇ ಹೇಗೆ, ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸೀವ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತರಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ಈ ಒಂದು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೂ ಒಂದು ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುವಾಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ಪ್ರಕಾರ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವಂತಹ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಎಲ್ಲಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನೂ ಹೊಸ ಒಂದು ಶಾಸನ ಬರುವ ತನಕ ಹಿಡಿಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದದ್ದು. ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಂಪ್ಷನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾಗಲೀ, ಸೆಕ್ಷನ್ 40ರ ಪ್ರಕಾರ ರೆಂಟ್ ರೆಕವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾಗಲೀ ಫೇರ್ ರೆಂಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸೀವ್ ಬಿಲ್ ಬರುವ ತನಕ ಈಗಿನ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹೂಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸೀವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1956ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬೊಂಬಾಯಿ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದಾಗ ಬೊಂಬಾಯಿ ಏರಿಯಾದ ರೈತರಿಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಸಿಕ್ಕಿದವು. ಆಗ ಮೈಸೂರು ಟೆನೆನ್ಸಿ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಂದು ಬೊಂಬಾಯಿ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅನ್ಯಯವಾಗತಕ್ಕಂಥಾ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತಡೆಹಿಡಿದರು. 1961ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು 1965ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದಂತಹವನಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ನಾವು ನಿನ್ನನ್ನು ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಹಿಂದೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ನಡೆದಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಎಷ್ಟು ಜನ ರೈತರು ಸ್ವಂತ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾರೆ ಎಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಾವೇ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಿಯಂದ ಕೂಡಿದ ಪ್ರೋಗ್ರೆಸ್ಸಿವ್ ಆದ ವಿಶೇಷಾಧಿಕಾರವುಳ್ಳ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ, ಆ ಸಮಿತಿ ಈ ವರ್ಷದ ಒಳಗೆ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂದರೆ ಈ ಶಾಸನ 1972ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಒಳಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು, ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಸ್ಥೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿ, ವಾತಾವರಣ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೇಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ತಂದಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 1017 ಜನ ರೈತರಾದರೂ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರರೈತರು ಕಾಣಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಕೆಳಗಡೆ ರಿಸಂಪ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 85 ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಅಂದರೆ 4–5 ಲಕ್ಷ ಗೇಣಿ ರೈತರಾದರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ರೈತರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಫರು ಮುಂದಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸಮಸ್ಯೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಕೆಳಗಡೆ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ತಾವು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಮುಖಾಂತರ ರೈತರ ಕೈಯಿಂದ ಜಮೀನು ತಪ್ಪದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಸೀದಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ರೈತನು ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವನ ಜಮೀನು ಕೈಬಿಟ್ಟುಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವತ್ತು ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 1017 ಜನರ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಉಳಿದ 5 ಲಕ್ಷ ಜನ ಗೇಣಿದಾರರ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಏಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಕೆಳಗಡೆ ಎಷ್ಟೋ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ರಿಸಂಪ್ಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದು, ಎಷ್ಟೋ ಜಮೀನ್ದಾರರು ರೈತರಿಂದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ತಡೆಯದೆ ಹೋದರೆ, ನೀವು ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರುವ ವೇಳೆಗೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ಗೇಣಿದಾರರಾದ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕವಾದರೂ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಕೆಳಗಡೆ ಏನು ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆಂದು ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅದರ ವಿನಃ ಬರುವ ನಾನ್ ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೋ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ವೆಸ್ಟಿಂಗ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ 1965 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ನವರಿಗೂ ಒಂದು ಎಕರೆ ಕೂಡ ವೆಸ್ಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅವರ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು

(ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ)

ಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ತಾವು ಮತ್ತೊಂದು ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಪ್ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಗೇಣಿ ರೈತನಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರನಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ, ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರನಿಗೂ ಕೂಡ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಅದರ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಬೆಲೆಯ ಎರಡರಷ್ಟು ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ಕೊಡುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಏಕ ಕಂತಿನಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ ಕನಬನ್ನು ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಆ ಕಡೆ ಅವರಿಗೆ ಗೇಣಿಯೂ ಇಲ್ಲದೆ, ಈ ಕಡೆ ಪರಿಹಾರವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬದಲು ಗೇಣಿ ರೈತನಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಹೇಗೆ ಸಾಗುವಳಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಅವರಿಗೆ ಬೀಜ ಇಲ್ಲ, ಗೊಬ್ಬರ ಇಲ್ಲ, ಎತ್ತುಗಳು ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇವೆಲ್ಲವೂ ಇದ್ದರೆ, ಬೇಕಾದಂತಹ ಅನುಭವವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ; ಹೊಲ ಉಳುವುದಕ್ಕೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅವರು ಮನೆ ಮಠಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಅಲೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟು ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಲ್ಲದೆ, ಏನಾದರೂ ಅರ್ಧ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಇನ್ನಷ್ಟು ಅನಿಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಜೊತೆಗೆ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಪರರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ನೀವು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅತಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲ ಪೊದಲಿಂದಲೂ ಹಳೆಯ ಹುಲಗಳು ಇದ್ದಾವೆ. ಅವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡ ಯಾರು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಾರಲ್ಲದೆ, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ಅವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಹೊಸ ಸನ್ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರ ಕೆಳಗಡೆ ಜಮೀನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ರೈತರು ಯಾರಿದ್ದಾರೋ, ಅವರಿಗೆ ಕೂಡ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದರೆ ಪುನಃ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಗೇಣಿದಾರ ರೈತರು ಆಕ್ಯುಪೆನ್ಸಿ ರೈಟ್ಸ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ನಾಳೆ ಸುಮಾರು 4—5 ಲಕ್ಷ ಗೇಣಿದಾರ ರೈತರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಆಕ್ಯುಪೆನ್ಸಿ ರೈಟ್ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ನಿಮ್ಮ ರೆನ್ಯೂಮೇಬಲ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ನಾನ್ ರೆನ್ಯೂಮೇಬರ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕು. ಇದು ಗೇಣಿದಾರ ರೈತನಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಂದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರಂತೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕೂಡಲೇ, ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಬರುವವರೆಗೆ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು; ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಗೇಣಿ ರೈತರಿಗೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು.

ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ರ ಕೆಳಗಡೆ ಕೂಡ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ದೊಡ್ಡ ಒಂದು ಸಾಹಸವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಇದರಿಂದ ಏನೂ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಮೊದಲು 4–5 ಲಕ್ಷ ಗೇಣಿ ರೈತರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಹಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅಂತಹ ಕಾಲವನ್ನು ಬೇಗನೆ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಒಂದು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ವಿಧವೆಯರಿಗೆ, ಮೈನರ್ಸಿಗೆ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಫಾರ್ಮಗೆ ಮತ್ತು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಒಂದು exemption ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಅನೇಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು 400—500 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು

ಇಟ್ಟುಕೊಂಡವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನಾಯಿತಿ ಹೊಂದಿದ ಎಲ್ಲಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾವು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ್ಯಾವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ತರಬೇಕು. ಜಮೀನು ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯ ಎಂಬುದನ್ನು ತತ್ವಶಃ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವ ಗೇಣಿ ರೈತ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೋ ಅವನು ಭೂಒಡೆಯನಾಗಬೇಕು. ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯನಾಗುತ್ತಾನೆಂಬ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಿಂದ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

11-30 A.M.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ನಥೆಯ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಂಡ್ ಮಿಸಿಲೇನಿಯಸ್ ಪ್ರೊವಿಷನ್ಸ್ ಬಿಲ್ 1972 ಇದರಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡದೇ ಇರತಕ್ಕ ರೈತನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದಂಥ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದು. ಆದರೆ ಅಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದಂಥ ಮಸೂದೆ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೇವಲ 22ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಬೆಳೆಗಳು ಮುಖ್ಯವೋ ಆ ಮುಖ್ಯ ಬೆಳೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಗೇಣಿ ಎಷ್ಟೆಂಬುದು ನಿಗದಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಮಸೂದೆಯ 14ನೇ ಕಲಂ ಕೆಳಗೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸಾವಿರಾರು ರಿನಂಪ್‌ಷನ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿವೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಏನೇನು ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರೆಯಬೇಕೋ ಅವು ದೊರೆತಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ನದನದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಯಾವನು ಭೂಮಿಯನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡು ಗೇಣೀದಾರನಾಗಿದ್ದಾನೋ ಅದು ಅತನ ಉದ್ಯೋಗವೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರು ಇದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ರೀತಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. 14ನೇ ಕಲಂವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ನೆಪದಿಂದ ಗೇಣೀದಾರರಿಂದ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ತರುವ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಗೇಣೀದಾರನೆಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಕೂಡದು. ಮಿಲಿಟರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದಂತಹವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಟ್ಟು, ಬಾಕಿ ಚೆನೆನ್ಸಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಪ್ರಗತಿಯಾದಂಥ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಚೆನೆಂಟ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವನು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೋ ಅಂತಹವನಿಗೆ ಭೂ ಒಡೆತನದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ 1965 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2ರಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ್ದರೂ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಫಲ ಯಾರಿಗೂ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಹೋದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 70-71ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ಹಿಂದಿದ್ದ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಆಗ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮುಖಾಂತರ ಇದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಒಬ್ಬ ವಕೀಲ. ಆ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಚೆನೆನ್ಸಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮೂಲಕ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಗೇಣೀದಾರನಿಗೂ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಜಮೀನು ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕಾಗು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್)

ತ್ತದೆ. ಈಗ ಕಾಪಿನ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಆಫೀಸರ್ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಅದರ ಬೆರೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಬೆರೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 1965–66ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಬೆರೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಸಾಫಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಗೇಣಿ ಬಾಕಿ ಇದೆಯೆಂದು ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದು ಲೇಸು ಎಂಬ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ. ತಾವು ಏನು ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೋ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ 27 ಎಕರೆ ಮತ್ತು 18 ಎಕರೆ ಎಂದು ಹಳೇ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಅಕ್ಷಸಿಷನ್ನುಗಳಿಗೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಹೋಗಬೇಕು. 5 ಜನರು ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಫ್ಯಾಮಿಲಿಯಲ್ಲಿ 27 ಎಕರೆ ಎಂದೂ, ಅವರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಇದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಎರಡು ಪಟ್ಟು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿರುವುದೂ ಕೂಡ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಡಿಸ್ಪಿಂಕ್‌ಷನ್ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಇನ್ನೂ ಸೀಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ನಮಗ್ಯವಾದ ಹಾಗೂ ಏಕರೂಪವಾದ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಹಳ ದಿವಸ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಜೂನ್ ಅಧಿವೇಶನದೊಳಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದಂಥ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ (ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏನೂ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕೆಲವು ಭೂಮಾಲೀಕರು ಗೇಣಿಬಾಕಿಗಾಗಿ ಗೇಣೀದಾರರ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಖಟ್ಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡಲೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾಗಿರತಕ್ಕ ಗೇಣೀದಾರರಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗದಿರಲಿ, ಆ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಪರಿಹಾರ ನೀಡೋಣ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಲು, ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೇ ಇರಲಿ ಆ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಹಿತಸಾಧನೆ ಆಗುವ ಹಾಗೆ ನನಗನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಶಾಸನದ 139ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಂಟ್ ರಿಕವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಎಗ್ಸೆಕ್ಯುಟೀವ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ಆರ್ಡರ್ ಮೂಲಕ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಇಜಿಕ್ಷ್ಟ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್‌ಸೀವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಶಾಸನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ದೋಷದೋಷಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಬೇಕೇ ವಿನಾ ಹೀಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅನಗತ್ಯ. ಇಂಥ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ರಕ್ಷಣೆ ಅನಾಧ್ಯ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಕಕ್ಕಿರಾಯ ಅವರು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಡಿಫಿಕಲ್ಟೀಸನ್ನು ರಿಮೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬಂತಕ್ಕವರು. ಅವರಿಗೆ ಇದರ ವಿಚಾರ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಗೇಣೀ ಕೊಡದೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಸುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ಆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೇ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರೀಲಿಫ್ ಕೊಡೋಣ ಎಂದು ನಾವು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅವರೇ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ನಾವಿನ್ನೇನು ಮಾಡೋಣ? ಈ ದಿವಸ ಏನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ ಅದನ್ನು ಹೀಗೇ ಮುಂದು ಪರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಉದ್ದೇಶದಿಂದೇನೂ ನಾವು ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ಲೀಗರ್ ಆಸ್ಪೆಕ್ಟುಗಳನ್ನೂ ಎಗ್ಜಾಮಿನ್ ಮಾಡಿಸಿ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್‌ಸೀವ್ ಮೆಷರನ್ನು ಏಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈಗ ಕಾಲಪಾಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಈಗ ಯಾವ ಟೆನೆಂಟನ್ನು ಭೂಮಿಯಿಂದ

ಹೊರಹಾಕಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತದೋ ಅಂಥ ಸಂರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಆ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಇಮ್ಮೀಡಿಯೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ನಾನೀಗ ಇದರ ಲೀಗಲ್ ಆಸ್ಪೆಕ್ಟನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪ್ರಮೇಯವೂ ಈಗಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದುದು 1966 ರಲ್ಲಿ. ಇಂದು ನಾವು 1972 ರಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವು ಗೇಣೀದಾರರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಗೇಣಿ ಹಣ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿದೆ. ಹಾಗೆ ಇಂದು ಬಾಕಿ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗಾದರೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರನಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಅದೇ ಹಣ ಅವನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಅವನು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಉತ್ತಮವಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸುಖವಾಗಿ ಖರೀದಿಗೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೂ ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧ ಇನ್ನೂ ಹಾಗೇ ಮುಂದುವರಿಯತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ. ಆ ದಿವಸ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಏನು ''ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕು'' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೋ ಅದು...

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದಂಥ ಒಂದಂಶ ಏನೆಂದರೆ: ಹಿಂದೆ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವ ಮುನ್ನ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಗೇಣೀ ಕೊಡಬೆ ಬಾಕಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಚೆನೆಂಟುಗಳನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅವಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಗೇಣೀ ಕೊಡದೆ ಆ ಬಾಕಿಯನ್ನು 4–5 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಹಾಗೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ವರ್ಷಗಳ ಗೇಣಿಯನ್ನೂ ಒಂದೇ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆಗ ಗೇಣೀದಾರನು ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅವನನ್ನು ಇವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಹಾಗೆ ಅನೇಕರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರೊಸೆಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭವಿದ್ದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದ. ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಅನೇಕ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿದ್ದ ರಾಜ್ಯ ಪಾಲರಿಗೂ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದವು. ಕಳೆದ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದ. ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಕಾಲದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅನೇಕರು ಅವರಿಗೆ ಈ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಆರ್ಪಿಸಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಹೊರಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಚೆನೆಂಟಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಲ್ಪವೇ ಕಾಲ ಉಳಿದಿತ್ತು. ಆಗ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ, ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಕೇಳಿದ್ದೆ. ಆಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಕೇವಲ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ನಡೆಯತಕ್ಕವುಗಳಿದ್ದ ಕಾರಣ ಹಾಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದ್ದಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಆ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಆಗ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿತು. ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದ ನಂತರ ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವಷ್ಟನಕ್ಕ ಇವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದಲ್ಲ ಎಂದು ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಉಳಿದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದರೆ ಗೇಣೀದಾರನಿಗೂ ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೂ ಇರಬೇಕಾದ ಸಂಬಂಧ, ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಹಿಡುವಳಿ, ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್‌ಸೀವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತಂದು ಅದನ್ನೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಗೇಣೀದಾರರನ್ನು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರ ಅಟ್ಟುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಮೊದಲು ತಡೆಗಟ್ಟಿ ಬೇಡವೇ ? ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅಷ್ಟೇ ಶಿವಾಯಿ ಇರತಕ್ಕ ಮಾಮೂಲನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಉಳುವವನು ಹೊಲದ ಒಡೆಯನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿರಬಹುದು. ಈಗ ತಕ್ಷಣ ಭೂಮಿ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ನರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್‌ಸೀವ್ ಮೆಷರನ್ನು ತರುವವರಿದ್ದಾರೆ, ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ 2 ವರ್ಷಗಳ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಕ್ಕಲನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಈ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಾರದು. ಅರೀತಿ ಒಂದು ಅಜ್ಜೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಡಿಫಿಕಲ್ಟೀಸ್ ಏನು ಬರಬಹುದೋ ಅವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಸೋಣ, ಈಗ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಹಿಂದಿನ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಹೋದಾಗ ಈ ಪಾಯಿಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ಕೊಡುವವರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅವರು ಕೊಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯೆಂದು ಕಂಡರೆ ಮುಂದೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಇದು ಕೆಲವೇ ದಿವಸಗಳ ವಿಚಾರ. ಗೇಣಿ ಬಾಕಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗದೆ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಜ್ಜೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದಂಥ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರವರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ವೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದವರಿಗೆ ಸ್ವೇ ಇಲ್ಲ. ಉಳಿದ ರೈತರ ದಾವೆಗಳು ಸಿವಿರ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಡಿಕ್ರಿ ಆಯಿತು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅವರು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗಿರುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ವರ್ಷದ್ದು ಕೊಡಬೇಕು. ನಾಳೆ ಆಫೀಲನಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ರದ್ದುಮಾಡಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ. ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಗೇಣಿ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೂ ಈಗ ಯಾರ ಕೇಸುಗಳು ಡಿಕ್ರಿ ಆಗಿವೆ ಅವರ ಗೇಣಿ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಭಾಗ ರೈತರು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಕಡಿಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಅನಾಮಲೀಸ್ ಪೊಸಿಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಬಂಟವಾಳ ತಾಲ್ಲೂಕು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿಕಮಿಷನರ್ ರವರಿಗೆ ಕೆಲವು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ; ಕೆಲವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ಜನರಲ್ ಸ್ವೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಿವಿರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಇದೆ., ಅವನ್ನು ಸ್ವೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ದಾವೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ಫೈನಲ್ ಡಿಸಿಷನ್‌ಗೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ಸ್ವೇ ಆಗಿದ್ದ ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿ ಆಗಿ ಅಂತಹ ರೈತರ ಕೈಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಶಾಸನ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಜನ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಇದೆ. ಅಪೀಲ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವಾಗ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ದಾವೆಗಳು ಮುಂದುವರಿಯುವ ಹಾಗೆ ಶಾಸನವಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲ ಆಗಬಹುದು. ಈ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಪೂರ್ತಿಯಾದಂಥ ರಕ್ಷಣೆ ರೈತರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ತಾವು ಏನು ಆಶ್ವಾಸನೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಮೈಸೂರು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಶಾಸನವನ್ನು ಸಮಗ್ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

† Sri M. VEERAPPA MOILY (Karkal).—Sir, I very much appreciate the spirit in which this particular amendment is brought before this House. Of course, this amendment does not bring forth all aspects of the problems which the tenants in this State are confronted with but all the same it does bring forth certain aspects and as stated by the Hon. Revenue Minister it will solve certain problems of the tenants. We are bringing the bulk of the tenants within the purview of the benefit which this particular amendment seeks to confer.

My difficulty is that this particular amendment does not go far enough and does not fulfil the objects and reasons attached to this

Bill. Right from 1965 upto 1971 there has been some confusion with regard to the notifications. The notifications are pending and several writs have also been filed before the High Court. We have given hopes to the tenants that the rate contract rent which is prevailing today is not fair and fair rent is to be fixed under Section 8. As far as South Kanara District is concerned, with regard to the first-class wet lands the tenant is paying rent to the extent of Rs. 600 to 700 or even more per acre.

Sri D. DEVARAJ URS.— Madam, I am afraid the scope of the Bill is very much limited. This does not refer to the quantum of rent that is to be paid. Whether the present system of calculating the quantum of rent is right or wrong or has to be changed is a matter which has to be taken up later. This only serves the limited purpose of giving protection to certain tenants. Especially in some areas ever since this Act was promulgated in those areas, there was a *jugla* between the tenant on the one side and the landlord on the other side. Because the landlord was not satisfied with the gross produce that was calculated by the local officer, he went to the court or when it was finally calculated and the tenant was not satisfied he went to the court. As between these two persons, one person or the other used to go to the court and for a number of years nothing was settled so much so year after year neither the landlord could receive his rent because what quantum he should receive was not decided nor the tenant could give it because he did not know how much he should give. When it was finalised, some of the landlords said, " you give me rent according to the formula fixed by the court". The tenant now feels that the quantum which should have been paid year by year has accumulated for 3-4 years and that in one instalment he cannot give all that, but the landlord says that he does not care for all that. The landlord says, "I have obtained the decree and will evict you because under the Act there is provision for eviction for not paying the rent." So, he has resorted to it and he has evicted the tenant. The poor tenant is not able to pay the entire rent of 3-4 years together all at once. So, according to law he can be evicted and some have already been evicted and some are in the process of being evicted.

12-00 Noon

One difficulty which the hon. member mentioned and which will be looked into is whether the Deputy Commissioners would look into cases everywhere or in every Tahsil. Supposing we want to reduce the quantum of rent, then the question is we have taken the gross produce as the basis and one-fifth of it is the rent to be given to the landlord according to the present Act. The whole trouble in Mysore State is, it is with reference to wet lands. For instance we thought of taking the land revenue as the basis for fixing the rent. Fortunately or unfortunately, the practice previously in vogue was that the water rate to be paid by the farmer who owned wet lands was tagged on to the land revenue of

(SRI D. DEVARAJ URS)

eight annas or one rupee he was paying, and the whole thing was calculated as land revenue. Some time back we amended the Act and took the decision that water rate is separate from the basic land revenue. If we have to calculate rent on the basis of land revenue, even in a wet land the land revenue sometimes is eight annas or one rupee. Water rate has not been taken into calculation and it will be an injustice done to the landlord. That is why we could not take up land revenue as the basis. For the present, the formula that has been mentioned under the present Act to calculate the rent to be paid by the tenant to the landlord is retained at the moment. This question can be taken up when the regular amendments to the Act come up. Immediately our objective is to give protection from eviction. Supposing even without paying anything we do it, you can say why should he not be protected ? We thought that there must be some justification in giving protection. We will not ask him to pay arrears of rent of four years. At least let him pay the current year's rent and in the case of previous arrears to pay one year's arrear. If it is four years arrears, he need not pay all that. That is the amendment we have proposed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ವಿಶೇಷವಾಗಿ ರಿನಮ್‌ಷನ್ ಆನ್ ದಿ ಬೇಸಿಸ್ ಆಫ್ ರೆಂಟ್‌ಗೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಷ್ ಬರುವುದು. ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಪ್ರಕಾರ ಎವಿಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಹಾಸ್ಪಿ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ಸ್ ಬರುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ ಸೋಮವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ನನ್ನ ನಲಹೆ.

Sri VEERAPPA MOILY.—Madam Speaker, the words " no proceedings " as shown in the amending Bill will show that prior to the determination of the rent made by the Tahsildar and notified by him, if any proceedings are instituted before a court, such proceedings will stay. As I have contended before, right from 1966 rent is in arrears and when it is in arreas he will have issued notice by June 1966. That is contemplated under section 122 (a). Thereafter he will issue notice for eviction. What happens is, by this time three notices will have been issued. From the amendment which is now introduced it will give an impression to the court that the notices, which have been issued earlier to the amendment now introduced, will remain and after the amendment is made the landlord can take action and he can file eviction petition under section 23. If this is done, it will take away the entire effect. For example if notification has been finalised in 1971-72, a tenant would not have paid rent because of the exorbitant rent prevalent and he would be cherishing the hope that the rent would be reduced. Once a matter goes to a court every litigant will have the hope that only after determination of rent he need pay. That is always the tendency. One cannot say that he has allowed rent to be accumulated and therefore the tenant must suffer. That must not be the attitude. If a landlord has issued notice earlier it cannot be allowed to have legal force. A tenant does not know what quantum he has to pay. When a case is under adjudication he will not be in a

position to know what amount he has to pay. In such cases his interests have to be protected. Simply because of a legal lacuna you cannot ask the tenants to pay arrears. Take, for instance, the case of South Canara itself. The notification was finalised in 1970. Prior to that there were decrees pending against some of the tenants. As stated by the hon. member Sri Kakkilaya, some of the cases have been stayed. In fact, what has happened is that the landlords have issued notices and kept all the grounds ready for filing eviction proceedings. By virtue of this amendment he will be entitled to file for eviction because the notification has been finalised in 1970 and a shrewed landlord will not be so foolish as to file for eviction first under section 22. He will file a suit for attachment of crops and then for eviction. First, he will take action for attachment of crops, next attachment of moveables and after exhausting all this to enforce the decree he will take recourse to other means for execution of the decree. So, in such cases by the time he takes to eviction proceedings the tenant will not have anything. I therefore suggest that in the proposed proviso to section 22, the words "notice or" may be added before the words "no proceedings" in the proviso proposed to section 22. If those words are added, I think it will help lakhs of tenants who are waiting for relief and it will give substantial relief to all the tenants. We will also be not leaving the poor tenants to the mercy of judicial officers. In fact, we are saving them from such legal lacuna now created by the legislation. So my humble suggestion is that the words "notice or" after the words "there shall be" in the first line of the proviso to section 22 should be inserted. If these words are added I feel that substantial benefit or relief could be given to tenants as narrated in the statement of objects and reasons by the Hon. Minister.

Then in clause 4 of the amending Bill mere mention to the effect that the tenant is required to pay rent of two years to the landlord has been made In fact in the original Act a more advantageous benefit has been given than by this amendment Bill. In the original section certain discretion was given to the Judicial Officer. The present amendment will take away that particular discretion and it will make the Judicial Officer to pass a conditional order and leave the tenant to face a big problem. So I would suggest that the original section might be retained and the proposed amendment omitted. Of course, if the Hon. Minister is more particular about the payment of rent of two years by tenants he could retain this provision in section 23 itself. I think while drafting the Bill they seem to have forgotten the very effect of section 23.

SRI D. DEVARAJ URS.—I would like the hon. member to go through section 23 and sub-sections therein carefully before making his observations. If there were to be any relief then there would not have been any evictions. Further the arrears are to be paid only if the court decides so. Your view seems to be that the original section 23 gives more relief than the amending clauses of the Bill. But kindly go through the section carefully and then comment.

Sri VEERAPPA MOILY.—Madam Speaker, I would like to impress upon the House that what is proposed to be changed through clause 4 could have been done by amending section 23 itself. Sub-section (1) of section 23 of the Act reads thus :

> "Notwithstanding anything contained in section 22 the Tribunal shall not order possession to be restored to the landlord on the ground of default in paying rent, if during the pendency of any proceeding for such restoration of possession, the tenant pays to the landlord the arrears of rent, together with the costs of the proceedings, as decided by the Tribunal, within such period as may be fixed by the Tribunal."

I feel that the words "arrears of rent" might be omitted and in its place the words "an amount equal to two years rent" might be added.

In the proposed amendment it is stated that :

> "Notwithstanding anything contained in the Principal Act, or in any decree or order of any court or Tribunal, no order for restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed if the tenant pays to the landlord an amount equal to the rent due for a period of two years."

Hence, my difficulty is that no discretion to the Judicial officer is provided here. Therefore I would suggest that the words "within such period as fixed by the Tribunal" should be added at the end. Unless this is done I personally feel that it will not give any benefit to the people. Since the Government wanted to bring some comprehensive bill I think these amendments could be reconsidered and introduced so that it could give substantial benefit to the tenants.

With these words I thank the Chair and conclude my speech.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಲಾ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ರೀತಿ ಚಿಲ್ಲರೆ ಚಿಲ್ಲರೆಯಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದರಿಂದ ತೊಡಕುಗಳು ಹೆಚ್ಚುತ್ತವೆಯೇ ಹೊರತು ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಗೇಣಿದಾರರಿಗಾಗಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ತಾವು ಸ್ವತಃ ರೈತರಿಗಾಗಿ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನರಿತಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬೇಗ ತರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ಕ್ಲಾಜು ಎರಡರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುವರೆಂದು ತಿಳಿದುಬರುವುದು. ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಡಮಾಡಿದಷ್ಟು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಬಹಳ ದಿವಸ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ 3 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳಿವೆ. 15 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಪಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಮತ್ತು ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ತಾಸಿಲ್ದಾರರು ಜಮೀನನ್ನು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಂದ ತೆಗೆದು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ, 15 ದಿವಸಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 60 ದಿವಸ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ಪೂರ್ಣ ಜವಾ

ಬ್ಯಾರಿ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಮೇಲಿವೆ. ಮಾಲೀಕರು 15 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಆಗುವುದು, ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದು ಮತ್ತು ದಂಡ ವಿಧಿಸಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು, 15 ದಿನಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 60 ದಿವಸ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದು. ಕೆಲವು ಸಲ ಗೇಣಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಫ್ ಡೌಟಿನಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿವೆ. ಅದೇ ಭೂ ಮಾಲೀಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆ ಅನುಭವಿಸಬೇಕು, ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಟೋಕನ್ ಆಗಿ ಒಂದು ದಿವಸ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಎಷ್ಟೋ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಒಂದು ದಿನದ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

In the explanation it is said that 'Landlord 'includes a person in possession of land whether as transferee or otherwise of such land. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಭೋಗ್ಯ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜೀ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೇ ಬಾಕಿ ಇರಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವನು ಕೊಡ ಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಂದ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಕೂಡದೆ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ 50 ರಷ್ಟಾದರೂ ಸಿಕ್ಕಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಎಲ್ಲ ವಿಧವಾದ ಅನುಕೂಲ ಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಜಮೀನ್ದಾರನ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಒಂದೇ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಹಾವು ಹೊಡೆದು ಹದ್ದಿಗೆ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಆಗು ತ್ತದೆ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡದೆ ಒಂದೇ ಸಲ ಕೊಡುವುದ ರಿಂದ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಾದರೂ ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ನನ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†**Sri K. PUTTASWAMY.**—Madam Speaker, I rise to support this Bill. I congratulate the Government and especially my hon. friend the Revenue Minister for his earnestness in trying to protect the interests of the tenants. I would like to point out certain inconsistencies in this Bill, and I hope my hon. friend will make note of these things and have them examined, and then if there is anything to be improved upon he would do so. This Bill is very restrictive in its scope. It is an amendment to Section 22. Section 22 provides for eviction of tenants under certain circumstances. The circumstances are five in number. But the amendment has in its view only item (a) of sub-seetion (1) of Section 22. Item (a) relates to the failure for payment of rent, and it reads thus :—

> "that the tenant has failed to pay the rent of such land on or before the due date during two consecutive years, provided

(SRI K. PUTTASWAMY)

the landlord has issued every year within three months after the due date a notice in writing to the tenant that he has failed to pay the rent for that year ;"

This has relation to the rights of the Tribunal to fix the rent payable. I would like to refer to sections 8 and 9 which deal with the modes of prescribing the maximum rent. The rent payable is prescribed under Section 8—sub-section (3). It says :—

"The average yield for each of the principal crops for each class and grade of land in each local area shall be determined by the prescribed authority in the prescribed manner, taking into consideration the productivity of the lands and such other factors as may be prescribed."

Madam Speaker, I am under the impression that the rent has not been fixed only in certain areas in the State though the Government is the prescribed authority to fix the rent in all the areas in the State. In certain local areas there were writ petitions and the High Court held that the fixation of rent on average yield in that area is invalid. That has landed the tenants in certain difficulties. As I have already submitted, there are five circumstances under which a tenant can be evicted. If the tenant has done permanent injury to the land he can be evicted under (b) of sub-clause (1) of Clause 22. Similarly, under item (c) he can be evicted if he has sub-divided the land or assigned the land in contravention of Section 21, and also under (d) and (e) he can be evicted if he has failed to cultivate the land or has mis used the land. I do not think, under this amending Bill, there is any intention to cover the other four cases also. If by bringing an amending Bill, if the Government has in their mind the other four cases also, I have absolutely no objection. But, from the wording of the amending Bill, it relates only to item (a). Madam Speaker, I would like to read over again the proviso, which if accepted would be the second proviso to Section 22, for the benefit of this House. It says :—

"Provided further that there shall be no proceedings for eviction of a tenant from any land until the average yield of the principal crops of the local area in which such land is situated is finally determined under sub-section (3) of section 8 and the prices of principal crops are notified under sub-section (2) of Section 9."

12-30 P.M.

Madam Speaker, I understand that the fixation of rent under sub-section (3) of Section 8 and fixation of prices of principal crops under sub-section 2 of section 9 has not been done so only in certain local areas. But unfortunately the sub-clause (c) is worded in such a manner as to bring within its scope all the cases which come under sub-section (1) of section

22. I do not know whether that is the intention of the Government. Clause 3 specifically refers to this under (a) and (b) of sub-section (1) of Section 3.

> (a) orders or decrees for eviction of a tenant made in proceedings instituted before the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972, which are precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22 of the principal Act, shall not have any effect and shall abate;

I understand that when the Bill is passed as it is, all proceedings for eviction of a tenant under sub-section (1) of Section 22 will cease to have any effect and will abate. I do not know whether that is the ntention of the Government. I hope it is not so. Therefore it must be worded in such a manner as to make it applicable only to item (a) of sub-section (1) of section 22. And similar is the case with regard to item (b) of sub-section (1) of clause 3. The item (b) reads thus:

> "(b) if any laddlord has bef re the commencement of this Act taken possession of any land in pursuance of a decree or order of eviction of a tenant made in any pr(ceeding precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Principal Act, he shall within fifteen days from the said date restore possession of the land to the tenant from whom possession was taken; and if any landlord fails to restore possession of any land to the tenant as required by this clause, the Tahsildar may summarily evict the landlo:d from the land and deliver possession thereof to the tenant, and such tenant shall hold the land on the same terms and conditions on which he held it at the time he was dispossessed."

Supposing there are persons against whom there are proceedings under items (b), (c), (d), (e) of sub-section (1) of section 22 for eviction of a tenant in a local area where the maximum rent payable is not fixed under sub-section (3) of section 8; and where the prices of a principal crop are not notified under sub-section (1) of Section 9, is it the intention of the Government that all those proceedings shall abate? Is it the intention of the Government that all those proceedings should have no effect? Further, is it the intention of the Government that in such cases also where possession has been taken lawfully under (b), (c), (d) and (e) of sub-section (1) of Section 22 that possession has to be restored? If that is their idea, I shall have no objection, if the same is made clear to me. According to me there is a lacuna here. In the statement of objects and reasons, the last sentence is worded like this:

> "Provision is also made for restoration of possession to the tenants evicted under certain circumstances."

By this sentence, I infer that Government have in their mind evictions which have taken place in a local area where the

(SRI K. PUTTASWAMY)

maximum rent has not been fixed, where the prices have not been notified under Sections 8 and 9 respectively. Therefore it is very clear to me that the object with which this Bill is brought is only to protect the interests of tenants against whom there are eviction proceedings and the tenants who have been evicted in a local area where the rent is not fixed under sub-section (3) of Section 8 and the prices of principal crops are not notified under sub-section (2) of Section 9. This is my comment as far as this Bill is concerned.

Madam Speaker, I would like to point out one serious omission which escaped the attention of the Government. I wish they had taken notice of it and they had included the necessary measure in this amending Bill to control it. I would like to refer to your kind attention to section 65 of the Land Reforms Act. Section 65 deals with the surplus land to be surrendered to the State Government. The land which is in excess of the ceiling laid down under Sections 63 and 64 hereinafter referred to as surplus land, shall be surrendered to the State Government after the date has been notified. I take it that the land-owners have declared their surplus land. So far no attempts have been made to take over the surplus land. This surplus land declared under Section 65, automatically vests with the Government. I am sure, Madam Speaker, that most of the hon. Members are aware of the number of instances where the land-owners who are in possession of land in excess of the present ceiling have sold out their lands. Their land is transferable from hand to hand. It may be open to this House ultimately to say that all those transfers are invalid. If such a provision is brought, I would also be one with those friends who support that provision. I would like to point out what would be the hardships caused to the innocent transferees. We will also have to take into consideration the plight and the difficulties that innocent transferees might be involved in. If only we had acted in time and taken possession of these surplus lands, it would not have resulted in such a predicament. I wish they had brought some provision in this amending Bill itself to let the world know that the transferees of surplus lands will get them transferred at their own risk.

Unfortunately we have not been able to realise the complexity of land reforms. It is a highly complicated problem and a very complex measure. Whatever may be the earnestness on the part of the Government, yet the problems remain unsolved. The ceiling varies very much from one area to another area. The potential value of the land differs from year to year. We cannot deny that there is land hunger. There are many people who are eager to get some land in some manner or the other. Therefore, I would have very much appreciated if the Government had also brought a measure relating to the vesting of surplus land. With these observations I wholeheartedly support this measure. There are also other things to be dealt with. I am sure at the appropriate stage I shall be able to offer my remarks on those provisions. Thank you.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ)—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಒಂದು ಪುಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ಪರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿನಂದನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಹಿಂದಿನಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ, 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 5—6 ಲಕ್ಷ ಜನ ಗೇಣಿದಾರರು ಏನು ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು. ಆದರೆ ಈಗ 22ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸಾವಿರಾರು ಜನರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರು 1,)17 ಜನ ಇದ್ದಾರೆಂದು ತಾವು ಅಂಕಿಅಂಶವನ್ನು ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದೂ ಸಹ ಅಭಿನಂದನೀಯವಾದ ಸಂಗತಿಯೇ. ಆದರೂ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡದೆ ಕೇವಲ ಸಾವಿರ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಾವು ಏನೋ ಒಂದು ಉಪಾಯ ಮಾಡಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ನನಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಡಚಣೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಈ ಒಂದು ಗೇಣಿ ಶಾಸನವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಲವರು ಅಡ್ಡಗಾಲು ಹಾಕಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಅಡ್ಡಗಾಲು ಹಾಕಿದಂಥ ಜನರು ಈಗಲೂ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭಾನ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ, ಶ್ರೀಮತಿ ಏನ್ನಿಫ್ರೆಡ್ ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್ ಅಂತಹವರು ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬದರೀ ನಾರಾಯಣ್ ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕು. ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿ ಮನೋಭಾವದ ಜನ ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ತಾವು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಾಗ ಅವರು ತಾಂತ್ರಿಕವಾದ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮುಂದೊಡ್ಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಅಡ್ಡಿಆತಂಕಗಳನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡುತ್ತಾರೆ. ಧರ್ಮಸಂಕಟ ತಂದೊಡ್ಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹವರು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ಏನಿದೆ; ಅದು ಕಂದಕ ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿರುವುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತವೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಈಗಲೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರದಿದ್ದರೆ, ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ; ಗೇಣಿಯನ್ನು ಅಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ; ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಕೊಡಲಿ, ಯಾವುದೇ ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಲಿ, ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ; ಎಷ್ಟೇ ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಲಿ, ಅನುಭವಿಸುತ್ತೇವೆ; ಆದರೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮುಂದಿನ ಸುಗ್ಗಿಯಲ್ಲಿ ಅಳೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾವು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ತಂದಾಗ ನಾವು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇವೆ. ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸುರಂಗಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ತರುತ್ತೀರಿ. ತಾವು ತಂದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡೋಣ. ಈಗ ಆ ವಿಷಯ ಬೇಡ. ನಾವು ಮಾತ್ರ ಮುಂದಿನ ಸುಗ್ಗಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರನ್ನು ಅನಾಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿದಾರರು ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿ, ಸಾವಿರ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಗುಮಾಡುತ್ತಿರಲಿ, ಅವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಡಿಸಬಾರದು. ಉಳುವವನೇ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕು. ಅಂದರೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಗತಿ ಏನು

(ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ)

ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂತಹವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಅನಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಅವರ ಭೂಮಿಯು ಬೆರೆ ಏನಿದೆ ಅದರ ಒಂದು ಪಟ್ಟು, ಎರಡು ಪಟ್ಟು ಅಥವಾ ಮೂರು ಪಟ್ಟು ಆದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಒಂದೇ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸಮಾಜವಾದದ ಬಗ್ಗೆ, ಸೋಷಿಯಲಿಜಮ್ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಕಳಕಳಿ ಇರತಕ್ಕ ಜನ ನಾವು ಎಂದು ತಾವು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸಮಾಜವಾದದ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಇರುವಷ್ಟೇ ಕಳಕಳಿ ನಿಮಗೆ ಇರುವುದಾದರೆ ನೀವು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಗೇ ಬರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಬಂದರೆ ಜನರು ನಮಗೆ ಓಟು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಕೆಳಗಿನಿಂದ ಹಿಡಿದು ಮೇಲ್ಪಡೆಯವರೆಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದೇ ಉದ್ಯೋಗವಿರಬೇಕು. ಈ ತತ್ವವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಇಂದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಸಿ ಅದರ ಆದಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಡೆಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ, ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಇಟ್ಟು ಅದರ ಆದಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ 25 ಉದ್ಯೋಗಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬನೇ ಮಾಡಿ 25 ಜನರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಒಬ್ಬನೇ ಕಬಳಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಇಂತಹದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಡಿದುಹಾಕಿ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಿ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು? ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಏಕೆ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು.—ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ರಿಟೈರ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೆನ್‌ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸಮಾಜವಾದವೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾದ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರವವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗ ಕೊಡುವ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೆ ಮತ್ತು ಆ ದಿನ ಬಂದರೆ ತಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊರಟರೆ ಅವರನ್ನು ಹಗ್ಗ ಹಾಕಿ ಎಳೆಯುವ ಜನ ಅವರ ಕಡೆಯೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೆ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಉತ್ಪನ್ನ ತರತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗಗಳು ದೊರಕುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಸಾಗೋಡ್ ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಮಿಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗ್ರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಾಗ ನಾನು ಬಾಕಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದಂಥ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಬಂಗಿ (ಜಮಖಂಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಚೀಫ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್ ಆಗಲೀ ಅವರೇಜ್ ಈರ್ಡ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸರಕುಗಳ ಬೆರೆ ಜಾಹೀರ ಮಾಡಿರ್ಲಾ ಅಂಥ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರ್ಸ್‌ಗಳೇನೋ ಆಗಿವೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯೂ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲಕ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ ಒಂದು ಅವಕಾಶವೇನೋ ಇದೆ. ಆದರೆ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರೈತ ಡಿಫಾಲ್ಟ್ ಆಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಯಾಯ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ ಗ್ರಂಥಾಲಯ
KARNATAKA STATE ARCHIVES LIBRARY

ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ದೊರೆಯದೇ ಇರುವುದು ಒಂದು ಅನಮಾಧಾನಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರೈತ ಡಿಫಾರ್ಟ್ ಆಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ರಿಯಾಯ್ತಿ ಕೊಡುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರೆತಿದೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಸಂತೋಷಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು-ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 22 (ಎ) ನಲ್ಲಿ "Orders or decrees for eviction of a tenant made in proceedings instituted before the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972, which are precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Principal Act shall not have any effect and shall abate". ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಇಂಥಾ ಹುಕುಂಗಳಿಂದ ಯಾವ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥಾ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಪುನಃ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೋ ಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಇಲ್ಲ, ಕ್ಯಾಷ್ ಪ್ರೊಡ್ಯೂಜ್ ಫಿಕ್ಸೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಇಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಇಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಜೆನ್ನಿ ಇಯರ್ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ಕಲಂ 25ರಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಯರ್ ಜುಲೈ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ಎಂದು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಯರ್ ಅಂತಾ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಜೆನ್ನಿ ಇಯರ್ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತರಹ ಉಲ್ಲೇಖ ಇಲ್ಲ.

ಈಗ ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾವ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಜೆನ್ನಿಯ ಇಯರ್ ಯಾವ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ 4ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

> "Notwithstanding anything contained in the Principal Act, or in any decree or order of Tribunal, no order for restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed if the tenant pays to the landlord an amount equal to the rent due for a period of two years."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri D. B. KALMANKAR.—'Tenant' is defined under sub-section 34 of section 2 of the Act. The hon. Member may please refer to this section.

Sri P. M. BANGI.—I am talking about the 'tenancy year' There is no definition regarding "Tenancy Year" in the Mysore Land Reforms Act or Land Revenue Act or Transfer of Property Act. So I submit that the Hon. Revenue Minister should see that one clause is inserted in the Bill regarding the Tenancy Year and he should also see that the point regarding the two year period during which the arrears

(SRI P. M. BANGI)

are to be paid, is clarified. Clarification is needed in this behalf. Otherwise, the Law will be interpreted by the Courts in a different way and there will be scope for continuous litigation regarding the words used in Section 4 and also regarding the Tenancy Year. So, I submit that these two amendments be made and the Bill passed with these amendments. I support the Bill although it confers limited rights on the limited tenants. The Hon. Minister may also look into the matter of issuing an Ordinance for the temporary Protection from Eviction of tenants for the year 1972.

MADAM SPEAKER.—Further discussion on this Bill will continue on Monday. We will take up the Non-Official business on Tuesday. The House will now adjourn to meet at One of the Clock on Monday the 17th, April 1972.

The House adjourned at One of the Clock to meet again at One of the Clock on Monday the 17th April, 1972.

WD 17358—GPB—550—20-7-1972